

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-14658 (21, 22, 23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» (далее – должник) Малахова Сергея Михайловича, общества с ограниченной ответственностью «Климентина», Веселовой Марины Васильевны, Новожиловой Марины Ремовны, Марченко (Батаринной) Натальи Александровны, Карабановой Натальи Алексеевны и Мязиной Ольги Борисовны (далее – заявители) на определение Арбитражного суд Тверской области от 29.01.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2021 по делу № А66-89/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Малахов С.М. обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками: договоров долевого участия в строительстве между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Монтажно-строительное управление-63 Гидромонтаж» (далее – общество «МСУ-63 Гидромонтаж») в редакциях дополнительных соглашений; соглашений о прекращении взаимных требований зачётом; договоров уступки прав требования и перевода обязанностей от 09.09.2016 между обществом «МСУ-63 Гидромонтаж» и акционерным обществом «Трест Гидромонтаж» по договорам долевого участия.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 29.01.2021, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.08.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь положениями статей 10, 168 и 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности наличия причин для удовлетворения требований конкурного управляющего должником по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалоб, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Верхневолжская топливно-энергетическая компания» Малахову Сергею Михайловичу, обществу с ограниченной ответственностью «Климентина», Веселовой Марине Васильевне, Новожиловой Марине Ремовне, Батариной (Марченко) Наталье Александровне, Карабановой Наталье Алексеевне и Мязиной Ольге Борисовне в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк