ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-6416 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 30 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ярополовой Жанны Григорьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2021 по делу № А56-28721/2017 о несостоятельности (банкротстве) товарищества собственников недвижимости «Корунд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ярополова Ж.Г. обратилась в суд с заявлением о взыскании с должника 65 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 2 800 рублей расходов по изготовлению нотариальной доверенности № 78 АБ 7905909, а также 1 122 рубля 02 копейки почтовых расходов.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.12.2020, оставленным без изменения постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд; или принять по делу новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 10, 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», исходили из недоказанности факта несения расходов заявителем, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ярополовой Жанне Григорьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк