

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-21984

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Аристова Константина Андреевича (далее – заявитель) на определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2020 и от 24.02.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2021 по делу № А56-455/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВК-Арома» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Инфосервис» обратилось в суд с заявлением о привлечении Аристова К.А., Шевченко Романа Викторовича и Филиппчика Виктора Владимировича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.10.2020 признано доказанным наличие оснований для привлечения названных в заявлении лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по заявлению приостановлено до окончания формирования конкурсной массы и расчётов с кредиторами.

Определением того же суда первой инстанции от 24.02.2021 произведена замена взыскателя – должника на правопреемников – обществ с ограниченной ответственностью «Инфосервис» на сумму 4 229 497 рублей 49 копеек и СК «Стрит» на сумму 1 922 542 рубля 90 копеек. Выданы исполнительные листы на взыскание солидарно с Аристова К.А., Шевченко Р.В. и Филиппчика В.В. в порядке субсидиарной ответственности в пользу общества

«ИНФОСЕРВИС» 4 229 497 рублей 49 копеек, а в пользу общества СК «Стрит» – 1 922 542 рубля 90 копеек.

Постановлениями Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2021 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2021 принятые по спору определения суда первой инстанции от 16.10.2020 и от 24.02.2021 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части признания доказанным наличия оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности, взыскания с него денежных средств; принять в обжалуемой части новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 16, 18, 19, 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», установили наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности заявителя в связи с действиями по принятию подконтрольным должником непосильных для исполнения заёмных обязательств, повлекшими за собой прекращение хозяйственной деятельности и невозможность исполнения обязательств перед кредиторами.

Выводы судов в обжалуемой части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Аристову Константину Андреевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк