

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-21849

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Комбинат Благоустройства» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.03.2021, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2021 по делу № А63-13184/2020

по заявлению общества о признании недействительным пункта 14 предписания Кавказского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – управление) от 03.07.2020 № РП410-1072-о,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена выездная проверка общества по вопросу соблюдения обязательных требований законодательства о градостроительной деятельности, в том числе технических регламентов, и требований проектной документации при реконструкции объекта капитального строительства.

По результатам проверки управлением выдано предписание, в пункте 14 которого указано на необходимость получить положительное заключение экологической экспертизы после внесения изменений в проектную документацию спорного объекта в целях устранения допущенных нарушений.

Не согласившись с пунктом 14 ненормативного правового акта управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», пришли к выводу о законности оспариваемого пункта предписания управления.

Судебные инстанции исходили из того, что положительное заключение государственной экологической экспертизы необходимо ввиду внесения изменений в проектную и иную документацию на спорный объект.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что срок ранее выданного обществу положительного заключения экспертизы проектной документации от 27.02.2015 истек.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Комбинат Благоустройства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова