

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-18805 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Сердюкова Владимира Николаевича (далее – заявитель) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2021 по делу № А27-7854/2019 Арбитражного суда Кемеровской области общества с ограниченной ответственностью «Арта-К» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Селиверстова Мария Владимировна обратилась в суд с заявлением о признании недействительной (мнимой) сделкой трудового договора от 13.01.2020 (далее – договор), заключённого с бывшим руководителем должника Сердюковым В.Н.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 16.12.2020 заявление удовлетворено. Пункт 6.1 договора об установлении должностного оклада в размере 150 000 рублей в месяц признан недействительной сделкой.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.08.2021, данное определение отменено в части, принят новый судебный акт о признании недействительной сделкой пункт 6.1 договора об установлении должностного оклада в размере, превышающем 30 000 рублей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Повторно разрешая спор, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 2, 61.1, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 15, 56 Трудового кодекса Российской Федерации, исходили из того, что заявитель как трудоустроенный руководитель вправе претендовать на получение заработной платы, однако в отсутствие доказательств выполнения им особо сложной и трудоёмкой работы, значительного увеличения объёма трудовых функций, сочли необходимым привести её размер в соответствие со средней, ранее выплачиваемой его предшественникам оплатой труда и удовлетворить заявление в части.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы, не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сердюкову Владимиру Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк