

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-28224

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего должника Мельника Д.С. (третье лицо, г. Калининград) и финансового управляющего заинтересованного лица Иванова Г.П. (г. Санкт-Петербург) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2021, принятое в деле № А21-12155/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Чулкова А.Н. по заявлению кредитора должника о признании недействительным договора установления долей и дарения квартиры от 29.08.2016,

установила:

определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.02.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 30.07.2021, отменив определение от 10.02.2021 и постановление апелляционного суда от 22.04.2021, признал договор установления долей и дарения квартиры от 29.08.2016, заключенный между Чулковым А.Н., Брадулиной Е.В. и Степаковым А.А., недействительным.

В кассационной жалобе финансовые управляющие должника и Брадулиной Е.В. просят об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на неправомерное отнесение к общему имуществу супругов приватизированной квартиры и недоказанность неплатежеспособности должника в период совершения сделки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд округа установил, что исследованные нижестоящими судами обстоятельства совершения сделки указывают на наличие у должника неисполненных перед сторонними лицами обязательств, презюмируемой в силу родственных связей осведомленности о финансовом состоянии должника одаряемых, составляющих согласно статье 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия недействительности договора от 29.08.2016.

Получение права собственности на отчуждаемую квартиру в порядке приватизации не исключает принадлежности ее на праве общей собственности супругам, наличие каковой установлено по условиям приватизации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Мельнику Д.С. и финансовому управляющему Иванову Г.П. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова