

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22682

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца - общества с ограниченной ответственностью «Автолюкс» (г. Сургут) на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.08.2021 по делу № А75-24577/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Автолюкс» обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Алмаз» 44 156 927 рублей 33 копеек задолженности по договору на оказание транспортных услуг от 01.03.2017 № 3-07-06/17.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Алмаз» Зайцев Василий Игоревич.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.11.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 10.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Автолюкс» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая нахождение ответчика в процедуре банкротства и наличие аффилированности между сторонами договора, отсутствие достоверных доказательств, подтверждающих реальность оказания услуг, и отсутствие экономической целесообразности заключения спорного договора, руководствуясь статьями 168, 170, 720, 753, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суд апелляционной инстанции пришел к выводу о мнимом характере правоотношений, возникших между сторонами, в связи с чем отказал в удовлетворении иска.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автолюкс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина