

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС18-6837

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы финансового управляющего Климентова Ивана Сергеевича (г. Москва) и публичного акционерного общества «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» (кредитор, г. Москва, далее – банк) на определение Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021 принятые в деле № А41-20534/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданки Веселовской Татьяны Викторовны (должник) по заявлению должника об исключении имущества из конкурсной массы и заявлению финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника,

установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 11.01.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021, заявление должника об исключении из конкурсной массы 1/2 доли квартиры общей площадью 154,2 кв. м, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 6, кв. 4, удовлетворено, в удовлетворении заявления финансового управляющего об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника отказано.

В кассационных жалобах Климентов И.С. и банк просят об отмене судебных актов, ссылаясь на злоупотребление должником правом с целью искусственного придания спорному имуществу статуса единственного

пригодного для постоянного проживания жилья, должны повлечь отказ в установлении исполнительского иммунитета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды установили, что злоупотребления должника в виде отчуждения имущества в преддверии банкротства явились предметом обсуждения судов при рассмотрении споров об оспаривании сделок в том числе со спорной долей в квартире, и сделки признаны недействительными.

В рассматриваемом споре установлен исполнительский иммунитет на спорную долю в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Климентову Ивану Сергеевичу и публичному акционерному обществу «ТРАНСКАПИТАЛБАНК» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова