

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС21-21936

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Непочатых В.А. (должник, г. Новочеркасск) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.07.2021, принятые в деле № А53-17757/2019 о банкротстве должника по заявлению финансового управляющего о предоставлении информации об имуществе и доступа в жилое помещение по для проведения инвентаризации имущества,

установила:

определением Арбитражного суда Ростовской области от 13.04.2021 должник обязан передать финансовому управляющему информацию об имуществе (движимом и недвижимом), о счетах и вкладах (депозитах) в том числе по банковским картам, об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств от граждан и юридических лиц (включая кредитные организации), от органов государственной власти, органов местного самоуправления, о составе своего имущества (движимого и недвижимого), о месте нахождения этого имущества (движимого и недвижимого), о составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 20.05.2021 отменил определение от 13.04.2021 в неудовлетворенной части требований, обязав должника предоставить финансовому управляющему доступ в жилые помещения по адресу: г. Новочеркасск, ул. Буденновская, 41 и г. Новочеркасск, ул. Народная, 44А, кв. 26 для составления описи имущества должника.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 30.07.2021 постановление апелляционного суда от 20.05.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Непочатых В.А. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на невыяснение судами обстоятельств спора и нарушение прав не участвующих в деле сторонних лиц.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Нормы законодательства о банкротстве предполагают добросовестное сотрудничество должника с судом, финансовым управляющим, кредиторами. В случае уклонения должника от такового суд вправе по ходатайству финансового управляющего понудить должника к совершению действий, необходимых для выявления и обеспечения сохранности имущества, подлежащего включению в конкурсную массу (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

Установив непредставление должником информации, суд обязал должника предоставить возможность самостоятельного получения ее финансовым управляющим по месту регистрации и фактического проживания должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Непочатых В.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова