

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-21871

г. Москва

29 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Семененко А.П. (должник, г. Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2021, принятые в деле № А40-254668/2019 о банкротстве должника по заявлению финансового управляющего о признании недействительными пунктов 5 - 7 соглашения о перераспределении долей и дарения от 11.04.2018 и применении последствий недействительности,

установила:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021, признаны недействительными пункты 5 - 7 соглашения о перераспределении долей и дарения от 11.04.2018 в части дарения Семененко А.П. и Семененко Н.В. в пользу Семененко Г.А. и Семененко М.А. по 1/4 доли в праве собственности на земельный участок площадью 1300 кв. м и по 1/4 доли в праве собственности на жилой дом площадью 307,4 кв. м., подаренные доли возвращены в конкурсную массу.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 29.07.2021 определение от 11.12.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Семененко А.П. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неисследование обстоятельств совершения сделки и наличия у имущества исполнительского иммунитета.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Вопросы, связанные с исполнительским иммунитетом спорного имущества, не являются предметом рассматриваемого заявления.

В отношении оспариваемой сделки суды установили, что она совершена в преддверии банкротства на безвозмездной основе в пользу заинтересованных лиц, что создает в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия для ее недействительности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Семененко А.П. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова