

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15829

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Бевард» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021 по делу № А40-78932/2014

по иску предприятия к обществу с ограниченной ответственностью «Норт Атлантик Сервисис» (далее – общество) о взыскании 94 729 873 руб. 84 коп. ущерба, возникшего в результате пожара,

### установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.08.2021, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на неполное исследование судами обстоятельств дела, нарушение судами норм права, несоответствие их выводов

фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, в складском помещении, принадлежащем обществу на праве собственности и арендованном предприятием по договору от 01.01.2014 № 1401 (далее – договор), произошел пожар, в результате которого было повреждено и уничтожено имущество предприятия.

Полагая, что пожар возник по вине общества, предоставившего в аренду объект, не отвечающий требованиям безопасности, предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, проанализировав условия договора, руководствуясь статьями 15, 210, 611, 612, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска, исходя из недоказанности предприятием совокупности условий, необходимых для взыскания с общества ущерба, а именно: вины и неправомерности действий общества, причинно-следственной связи между действиями последнего и ущербом предприятия, а также его размера.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Выводы судов подробно мотивированы в обжалуемых судебных актах, основаны на представленных в материалы дела доказательствах и установленных на их основании фактических обстоятельствах.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу они направлены

на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Бевард» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова