

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-22751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Весна» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021 по делу № А29-973/2020 Арбитражного суда Республики Коми,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Ухтажилфонд» (после изменения наименования - общество с ограниченной ответственностью «Региональный оператор Севера») обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Весна» 170 948 рублей 06 копеек задолженности по договору от 07.08.2019 № 5271/РО-П/2019 на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) за период с ноября 2018 года по октябрь 2019 года, а также 7499 рублей 34 копеек пеней, начисленных с 13.08.2019 по 16.12.2019, и 60 рублей почтовых расходов.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 03.11.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 08.04.2021 решение суда первой инстанции отменено; иск удовлетворен в части взыскания 170 272 рублей 94 копеек задолженности, 7 467 рублей 85 копеек неустойки и 59 рублей 76 копеек почтовых расходов; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 09.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Весна» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционной суд, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив отсутствие между сторонами письменного договора, руководствуясь положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505, Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, пришел к выводу, что фактически оказанные региональным оператором услуги по обращению с ТКО подлежат оплате потребителем в соответствии с условиями типового договора по цене, равной утвержденному в установленном порядке единому тарифу, исходя из нормативов накопления отходов с учетом деятельности ответчика.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении спора, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Весна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина