

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-8427

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы гражданки Рыдник Татьяны Михайловны (кредитор, г. Санкт-Петербург) и Тренклера Алексея Игоревича (третье лицо, финансовый управляющий Рыдник Т.М., г. Санкт-Петербург) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2021, принятые в деле № А56-147258/2018 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Рыдника Юрия Евгеньевича (должника) по заявлению Рыдник Т.М. о включении в реестр требования на сумму в 8 491 773 рублей 79 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.03.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах Рыдник Т.М. и Тренклер А.И. просят об отмене судебных актов, ссылаясь на заключение соглашения в целях материального обеспечения должником бывшей супруги, в период отсутствия неплатежеспособности должника и неосновательное вменение заявителю представления доказательств исполнения соглашения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не усматривается.

Суды проверили заявленную сумму на соответствие критериям, предъявляемым статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» для включения требований в реестр, и признали ее необоснованной, установив чрезмерное завышение суммы, нарушающее права кредиторов.

Обязанность обосновать требование правомерно возложена на заявителя.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Рыдник Татьяне Михайловне и Тренклеру Алексею Игоревичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова