

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «АМБ Логистик» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.08.2021 по делу № А40-157499/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АМБ Логистик» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Национальные канатные дороги» 159 995,10 евро задолженности за оказанные услуги и 4 047,88 евро неустойки за просрочку оплаты по договору от 29.10.2019 № К2-CV103/05-19.

Решением Арбитражного суда города Москвы иск удовлетворен в части взыскания 10 819 777 рублей 13 копеек основного долга и 273 740 рублей 36 копеек неустойки; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2021 решение суда первой инстанции изменено, с ответчика в пользу истца взыскано 159 995,10 евро долга и 4 047,88 евро неустойки в рублях по курсу Центрального Банка России на день исполнения судебного акта.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество с ограниченной ответственностью «АМБ Логистик» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт надлежащего исполнения истцом принятых по договору обязательств и отсутствие доказательств оплаты ответчиком оказанных услуг в полном объеме, руководствуясь положениями статей 309, 310, 317, 329, 330, 421, 431, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у ответчика обязанности по оплате оказанных услуг в рублях Российской Федерации исходя из согласованного сторонами порядка определения курса перерасчета иностранной валюты в рубли.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебных актов, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в решении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы об исполнении денежного обязательства в иностранной валюте выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, не опровергают. Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных

нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы сводятся к иному толкованию спорных условий договора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АМБ Логистик» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина