

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-22364

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 ноября 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью Комбикормовый завод «Здоровая ферма» (далее – общество, налогоплательщик) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Челябинской области (далее – инспекция, налоговый орган) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 29.01.2021, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2021 по делу № А76-11675/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения инспекции от 06.12.2019 № 24 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в сумме 48 818 338 рублей, налога на прибыль организаций в сумме 105 045 037 рублей, начисления соответствующих сумм пени, штрафов по НДС в сумме 2 062 976 рублей и по налогу на прибыль организаций в сумме 11 759 724 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.01.2021 заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 105 045 037 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 решение суда первой инстанции изменено, заявление общества удовлетворено частично, решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 97 164 387 рублей 28 копеек, соответствующих сумм пени и штрафа. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 06.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в признании недействительным решения налогового органа о доначислении НДС в сумме 48 818 338 рублей и налога на прибыль в размере 6 942 291 рубля, соответствующих сумм пени и штрафа по взаимоотношениям с контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью (далее - ООО) «ПромТехСервис», «ЧЕЛМАСЛО», «РИКОНА», ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части удовлетворения заявления общества, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки общества инспекцией вынесено оспариваемое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, доначислены НДС за 1-4 кварталы 2014 года, 1-4 кварталы 2015 года, 1-4 кварталы 2016 года в сумме 52 545 443 рублей, налог на прибыль организаций за 2014-2016 годы в сумме 106 601 288 рублей, начислены соответствующие суммы пеней и штрафных санкций.

Доначисление оспариваемым решением указанных налогов связано с выводом налогового органа об умышленном создании налогоплательщиком формального документооборота и о недостоверности сведений, содержащихся

в документах по взаимоотношениям с ООО «ПромТехСервис», ООО «ЧЕЛМАСЛО», ООО «РИКОНА».

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Челябинской области от 31.07.2020, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы общества, решение налогового органа оставлено без изменения.

Удовлетворяя заявление общества частично, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 54.1, 146, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», исходил из создания заявителем формального документооборота с целью завышения налоговых вычетов по НДС (с учетом установления инспекцией согласованности действий должностных лиц общества и спорных контрагентов), выразившегося в привлечении организаций, находящихся на общей системе налогообложения, для минимизации налогообложения по приобретению товара фактически от сельхозпроизводителей, не являющихся плательщиками НДС, что нарушает требования пункта 2 статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

В части доначисления налога на прибыль организаций суд первой инстанции указал, что в спорный период заявителем приобретался товар, который полностью реализован, в связи с чем пришел к выводу о том, что доначисление заявителю спорного налога на прибыль организаций произведено необоснованно.

Изменяя решение суда первой инстанции в части доначислений по налогу на прибыль организаций, апелляционный суд скорректировал суммы доначисленного налога, соответствующих пени и штрафа, отказав обществу в удовлетворении заявления по не раскрытым сведениям.

Признавая неправомерным доначисление налога на прибыль организаций в сумме 97 164 387 рублей 28 копеек, соответствующих сумм пени и штрафа, суды исходили из того, что при формальном документообороте с заявленными контрагентами, но с учетом реального несения налогоплательщиком расходов на приобретение товара, использованного в дальнейшем в хозяйственной деятельности, уменьшая сумму дохода на спорные расходы, налогоплательщиком не получена необоснованная налоговая выгода.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в рамках рассматриваемого дела налогоплательщик не уклонялся от раскрытия информации о фактической стоимости сделок, активно реализовывал свои процессуальные права по представлению доказательств несения спорных расходов при исполнении сделок с реальными поставщиками, установленными налоговым органом в ходе проверки, способствовал определению действительного размера понесенных им затрат и расходов по спорным сделкам, что позволило судам сформировать доход, облагаемый налогом на прибыль организаций.

Суд округа поддержал данные выводы.

Доводы налогоплательщика и инспекции относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Комбикормовый завод «Здоровая ферма» и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 22 по Челябинской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова