

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22925(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу конкурсного кредитора - Болдырева Игоря Ивановича на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 по делу № А40-34808/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019 Майсов Александр Викторович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом должника утвержден Супроненко Евгений Александрович.

Болдырев И.И. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании требования кредитора, вытекающего из договора процентного займа от 25.05.2019 № 04-2505/з, в размере 12 743 563 рублей 60 копеек общим обязательством супругов Майсова А.В. и Майсовой Ирины Дмитриевны.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Болдырев Игорь Иванович обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, статьями 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, сформулированными в пункте 5 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, учитывая отсутствие доказательств того, что заемные средства, полученные должником от Болдырева И.И., израсходованы в интересах семьи, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания спорного долга общим обязательством супругов.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Болдыреву Игорю Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина