

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-22951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Ситипэй» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 01.02.2021 по делу № А33-28371/2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Домком» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ситипэй» 2 200 179 рублей 44 копеек задолженности по договору от 03.06.2013 № ПП466 о приеме платежей и 2 013 728 рублей 12 копеек договорной неустойки.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 01.02.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 05.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Ситипэй» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части взыскания договорной неустойки, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из буквального толкования условий договора, учитывая признание ответчиком факта наличия задолженности, нарушение установленных договором сроков оплаты, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 421, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлено ввиду отсутствия доказательств явной несоразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательства.

Доводы жалобы о неправомерном начислении неустойки на основании пункта 3.4 договора были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены. Эти доводы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы сводятся к иному толкованию спорных условий договора и направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ситипэй» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина