79078_1709525

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-6084 (3-26)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 1 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Алма Групп» Османовой Венеры Тельмановны, обществ с ограниченной ответственностью «Компания 2КОМ», «Цифра один», «Гарастель», «Сетел», «ТДС+», Байчарова Алексея Александровича, Дубынина Сергея Анатольевича, товарищества с ограниченной ответственностью «Специальная финансовая компания DSFK (ДСФК)», Пахомова Вадима Игоревича, Агишаевой Алии, Захаровой Анны, Хавронского Бориса, Соболева Льва Юрьевича, акционерного общества «Управляющая компания «НИК развитие», финансового управляющего имуществом Пархоменко Александра Владимировича Лазаренко Леонида Евгеньевича, обществ с ограниченной ответственностью «СЦТС», «Телеконика», финансового управляющего имуществом Рябчевской Надежды Юрьевны Комякова Владимира Юрьевича и Русановой Елены Геннадьевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-116531/2019 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Тройка-Д Банк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, впоследствии заявив о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на:

– денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковские счета) и иное движимое и недвижимое имущество, принадлежащее Филимонову Андрею Владимировичу, Бабунову Константину

Анатольевичу, Анохину Сергею Вячеславовичу, Кобаладзе Юрию Георгиевичу, Арбатской Аннете Владимировне, Давиденко Ирине Вильямовне, Русановой Е.Г., Филимонову Андрею Владимировичу, обществу «Цифра Один», Ертаевой Нургуль, Ертаеву Жомарту Жадыгеровичу, Дмитриенко Юрию Николаевичу и находящееся у них или других лиц, установив общую сумму стоимости имущества, подлежащего аресту, в размере 5 955 875 246 рублей 35 копеек.1

– паи Закрытого паевого инвестиционного фонда «Евразия Инвестментс» (далее – фонд), в том числе путем запрета депозитарию и реестродержателю фонда – акционерному обществ «Объединенный специализированный депозитарий» на внесение изменений записей состояния по личным и депо счетам текущих пайщиков, наложения запрета на дополнительные выпуски паев, наложение запрета на любое отчуждение, дробление паев, наложение запрета на правопреемство по паям, наложение запрета на погашение всех паев, принадлежащих обществу «Алма Групп», товариществу «Специальная финансовая компания DSFK (ДСФК)», Рябчевской Н.Ю., Ертаевой Н., Мажинову Р., Байчарову А. А., Хавронскому Б., Ашигалиевой А., Захаровой А., Соболеву Л. Ю., Пахомову В., Дубынину С.А., Пархоменко А.В.;

– недвижимое и движимое имущество, заключающееся в паях фонда и принадлежащих всем пайщикам, в том числе: обществу «Алма Групп», товариществу «ДСФК», Рябчевской Н. Ю., Ертаевой Н., Пархоменко А. В., включая, но не ограничиваясь, денежными средствами, ценными бумагами, долями в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью «Компания 2КОМ», «Сетел», «Альмател – М», «Гарастель», «Телеконика», «ТДС+», «Цифра один», «СЦТС», «Сортос Электроникс»;

обеспечительных мер в виде запрета:

– обществу «Управляющая компания «НИК развитие» производить отчуждение, обременение в отношении инвестиционных паев фонда, в том числе путём внесения изменений записей состояния по счетам текущих пайщиков, выпуска дополнительных паев, любое отчуждение, дробление паев, правопреемство по паям, погашение всех паев, в том числе принадлежащих всем пайщикам фонда и производить отчуждение, обременение в отношении имущества, принадлежащего обществам «Компания 2КОМ», «Сетел», «Альмател – М», «Гарастель», «Телеконика», «ТДС+», «Цифра один», «СЦТС», «Сортос Электроникс»;

– общему собранию владельцев инвестиционных паев фонда принимать решения по вопросу передачи прав и обязанностей по договору управления фондом иной управляющей компании, чем обществом «Управляющая компания «НИК развитие»;

– общему собранию владельцев инвестиционных паев фонда совершать действия, направленные на отчуждение и (или) обременение инвестиционных паев фонда, на прекращение фонда, в том числе путем внесения изменений записей состояния по счетам текущих пайщиков, выпуска дополнительных паев, любое отчуждение, дробление паев, правопреемство по паям, погашение всех паев, в том числе принадлежащих всем пайщикам фонда и производить

отчуждение, обременение в отношении имущества, принадлежащего: обществам «Компания 2КОМ», «Сетел», «Альмател – М», «Гарастель», «Телеконика», «ТДС+», «Цифра один», «СЦТС» и «Сортос Электроникс».

– органам Федеральной налоговой службы вносить изменения в сведения ЕГРЮЛ в отношении долей в уставном капитале и (или) перехода прав собственности/обременения долей в уставном капитале, а также в уставные документы общества «Компания 2КОМ», «Сетел», «Альмател – М», «Гарастель», «Телеконика», «ТДС+», «Цифра один», «СЦТС», «Сортос Электронике».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021 заявление конкурсного управляющего удовлетворено в полном объёме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 данное определение отменено в части принятия обеспечительных мер в отношении Рябчевской Н.Ю., общества «Алма Групп», «Цифра Один», «Компания 2КОМ», товарищества «Специальная финансовая компания DSFK (ДСФК)», обществ «СЦТС» и «Сетел», Соболева Л.Ю., общества «ТДС+» за исключением запрета органам Росреестра, ГИБДД, Роспатента, Федеральной Налоговой службы регистрировать любые сделки по переходу прав обременения в отношении движимого и недвижимого имущества принадлежащим данным лицам; в отмененной части принят новый судебный акт об отказе конкурсному управляющему в удовлетворении заявления указанных лиц. В остальной части определение суда первой инстанции от 13.04.2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 постановление апелляционного суда от 06.07.2021 в части отказа в принятии обеспечительных мер в отношении Рябчевской Н.Ю., общества «Алма Групп», «Цифра Один», «Компания 2КОМ», товарищества «Специальная финансовая компания DSFK (ДСФК)», обществ «СЦТС» и «Сетел», Соболева Л.Ю., общества «ТДС+» отменено, в отменённой части определение суда первой инстанции от 13.04.2021 оставлено в силе. В остальной части принятые по спору определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены в силе.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты. Исходя из доводов кассационных жалоб, заявители не согласны с выводами судов о наличии оснований для принятия обеспечительных мер в отношении имущества каждого из них.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 90 – 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 61.16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем вторым пункта 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», ввиду установленных фактических обстоятельств резкого падения ликвидности названного фонда в результате совершения действий по выводу из него имущества на сумму свыше 1,65 млрд. рублей (51 %), пришли к правильным выводам о том, что заявленные обеспечительные меры обоснованны и подлежат принятию в качестве ускоренного предварительного средства защиты, не нарушают прав и законных интересов заявителей, служат гарантией исполнимости судебного акта в неразрешённом обособленном споре о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Анализируя и отклоняя доводы части заявителей жалоб о том, что принятые обеспечительные меры фактически парализовали их деятельность, суды первой инстанции и округа исходили из необходимости обеспечения баланса интересов сторон, достигаемого, с одной стороны, оперативным принятием обеспечительных мер, а с другой – возможностью замены одной обеспечительной меры на другую либо её отмены в короткий срок (статьи 95 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»), в том числе, при предоставлении суду соответствующих документов, подтверждающих необходимость выделения арестованного имущества (денежных средств) для ведения текущей хозяйственной деятельности.

Выводы судов в обжалуемой заявителями части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационных жалоб не установлено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что

заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайств о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Алма Групп» Османовой Венере Тельмановне, обществам с ограниченной ответственностью «Компания 2КОМ», «Цифра один», «Гарастель», «Сетел», «ТДС+», Байчарову Алексею Александровичу, Дубынину Сергею Анатольевичу, товариществу с ограниченной ответственностью «Специальная финансовая компания DSFK (ДСФК)», Пахомову Вадиму Игоревичу, Агишаевой Алие, Захаровой Анне, Хавронскому Борису, Соболеву Льву Юрьевичу, акционерному обществу «Управляющая компания «НИК развитие», финансовому управляющему имуществом Пархоменко Александра Владимировича Лазаренко Леониду Евгеньевичу, обществам с ограниченной ответственностью «СЦТС», «Телеконика», финансовому управляющему имуществом Рябчевской Надежды Юрьевны Комякову Владимиру Юрьевичу и Русановой Елене Геннадьевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайства о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 13.04.2021, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2021 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.09.2021 по делу № А40-116531/2019 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк