

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-22963(1,2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы истца – общества с ограниченной ответственностью «Региональный центр ценообразования в строительстве» (г. Иркутск) и ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Эн+Менеджмент» (Москва) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 28.12.2020 по делу №А19-10296/2018, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.08.2021 по тому же делу,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Региональный центр ценообразования в строительстве» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Эн+Менеджмент» (заказчика) 823 954 рублей 64 копеек задолженности за услуги (работы) по договору от 11.09.2017 № 21/09-17 и 32 258 рублей 39 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 75 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.12.2020 иск удовлетворен в части взыскания 119 335 рублей 10 копеек задолженности, 4 672 рублей 05 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 10 875 рублей расходов на оплату услуг представителя и

2 918 рублей расходов по уплате государственной пошлины; в удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 14.05.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Региональный центр ценообразования в строительстве» и общество с ограниченной ответственностью «Эн+Менеджмент» обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факты получения и использования заказчиком результата оказанных услуг (работ) по первому этапу, отсутствие доказательств мотивированного отказа от приемки выполненных работ (услуг), выполнение исполнителем работ по второму этапу с существенными нарушениями условий договора (результат работ не достигнут и не имеет для заказчика потребительской ценности), руководствуясь положениями статей 182, 395, 402, 702, 711, 721, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 14 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», суды пришли к выводу об обязанности ответчика оплатить стоимость оказанных услуг (работ) по первому этапу (ввиду получения и использования ответчиком результата оказанных услуг), и отсутствии оснований для взыскания с ответчика стоимости услуг (работ), оказанных истцом по второму этапу, ввиду их выполнения с существенными нарушениями условий договора.

Несогласие заявителей кассационных жалоб с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов и которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены принятых по делу судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Региональный центр ценообразования в строительстве» и обществу с ограниченной ответственностью «Эн+Менеджмент» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина