

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Абрамовской Марины Борисовны (Алтайский край) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 18.02.2021 по делу № А03-14187/2020, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ВторГеоРесурс» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Абрамовской Марины Борисовны 57 707 рублей 27 копеек, в том числе 52 903 рублей 92 копеек основного долга по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 24.12.2019 № 1296 УКЛ и 4 803 рублей 35 копеек неустойки за период с 13.01.2020 по 27.07.2020.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 18.02.2021 иск удовлетворен.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Абрамовская Марина Борисовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с

кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив наличие у истца статуса регионального оператора, осуществляющего деятельность в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами по регулируемым тарифам, факт оказания им в спорный период услуг в соответствии с условиями договора, несоблюдение ответчиком обязанности по оплате услуг, отсутствие достаточных и бесспорных доказательств факта оказания услуг иными лицами, признав обоснованным и арифметически верным размер начисленной истцом задолженности, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 426, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 23, 24.6, 24.7, Федерального закона № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления», постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов», Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 № 1156, решениями управления Алтайского края по государственному регулированию цен и тарифов от 29.03.2019 № 49, от 20.12.2019 № 566, Методическими рекомендациями по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации 28.06.2016 №524/пр, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Абрамовской Марине Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина