

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-19060(5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу кредитора – ЮГ-Инвестбанк (ПАО) (г. Краснодар) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2021 по делу № А32-43010/2018, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Орловского Юрия Алексеевича кредитор – ЮГ-Инвестбанк (ПАО) обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего Юндина Феликса Владимировича и взыскании 904 000 рублей убытков.

К рассмотрению спора в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Страховая компания «ТИТ» и ООО «Страховая компания «Арсеналь».

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.04.2021 признано незаконным бездействие ранее действовавшего финансового управляющего имуществом должника Юндина Ф.В. в части неисполнения обязанности по опубликованию сведений о проведении торгов (абзац 8 пункта 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), в остальной части в удовлетворении жалобы отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 07.09.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

ЮГ-Инвестбанк (ПАО) обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по спору судебные акты в части отказа в удовлетворении жалобы, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Признавая жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению в части требования о взыскании убытков, суды руководствовались положениями статей 20.3, 20.4, 60, 213.1, 213.7, 213.9, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 11 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих», и исходили из того, что банком не доказано наличие причинно-следственной связи между действиями арбитражного управляющего и наступившими у банка неблагоприятными последствиями.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных

фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать ЮГ-Инвестбанк (ПАО) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина