

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-11441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ареал-Недвижимость» на определение Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2021 по делу № А51-569/2020,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ареал-Недвижимость» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью корпорация «Сибинжиниринг» (далее - корпорация) о взыскании 20 057 858 руб. 17 коп. неустойки за период с 16.04.2019 по 17.09.2019.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.06.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 решение суда первой инстанции изменено, с корпорации в пользу общества взыскано 423 466 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.03.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Пятый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 09.12.2020 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Пятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.09.2021, в удовлетворении заявления общества отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и обжалуемых судебных актов не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, руководствовался положениями статей 309, 310, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что приведенные заявителем обстоятельства не отвечают признакам вновь открывшихся и не являются основанием для пересмотра судебного акта по правилам, предусмотренным главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в кассационной жалобе доводы аналогичны доводам, заявлявшимся в судах апелляционной инстанции и округа, которым дана правовая оценка, выводы судов не опровергают, существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Ареал-Недвижимость» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова