

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Альфа-Банк» (далее - банк) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 по делу № А40-232548/2020 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «АртГрупп» (далее – общество) к банку о взыскании неосновательного обогащения в размере 863 305 рублей 25 копеек, а также судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины и оплатой услуг представителя,

установил:

дело рассмотрено в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Мотивированным решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2021 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, иск общества удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В обоснование иска общество указало, что банк неправомерно удержал комиссию за зачисление на его расчетный счет денежных средств, поступивших в качестве оплаты от контрагентов.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций исходили из наличия оснований, позволяющих банку применить спорную комиссию за услугу банка по зачислению денежных средств на счет клиента (общество) в соответствии с Тарифами банка, с которыми клиент был ознакомлен.

При этом суды приняли во внимание, что списание спорных денежных средств (комиссии) произведено банком в соответствии с Тарифами предусмотренными условиями договора о расчетно-кассовом обслуживании; уведомлений об отказе от исполнения договора в связи с несогласием с Тарифами банка, в том числе в части оспариваемой комиссии, от клиента не поступало; при подписании подтверждения о присоединении к договору клиент подтвердил, что до заключения договора ознакомился с Тарифами банка, с положениями договора и Правилами взаимодействия участников системы «Альфа-Бизнес-Онлайн», подтвердил свое согласие с условиями договора и Тарифами банка и обязался их выполнять.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отменяя решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, суд округа, применив к рассматриваемым правоотношениям положения Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее – Закон № 115-ФЗ), а также правовую позицию, изложенную в пункте 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 4 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что спорные договорные условия и тарифы банка, на основании которых была списана со

счета клиента комиссия, являются ничтожными как противоречащие существу законодательного регулирования.

При этом суд округа отметил, что банком не приведено какого-либо правового или экономического обоснования установления вышеупомянутой комиссии, а также не представлено доказательств, подтверждающих соответствие установления данной комиссии существу законодательного регулирования правоотношений, основанных на договоре расчетно-кассового обслуживания.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут быть приняты во внимание, поскольку действия банка по зачислению денежных средств на банковский счет клиента следует оценивать, как не требующие затрат и являющиеся его обязанностью в силу закона (статья 845 Гражданского кодекса Российской Федерации), а удержанная за их совершение комиссия, как основанная на несправедливом не подлежащем применению условию договора банковского счета, обладает признаками, указанными в статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возражения банка с учетом установленных фактических обстоятельств, выводы суда кассационной инстанции не опровергают, не свидетельствуют о том, что судом допущены существенные нарушения норм материального права и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судом округа норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Альфа-Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова