

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС19-26109

г. Москва

1 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гнётова М.В. (должник, г. Урай, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра) на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.06.2021, принятые в деле № А75-10604/2018 о банкротстве индивидуального предпринимателя Гнётова М.В. по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре о включении в реестр требования на сумму в 54 879 583 рублей 90 копеек,

установила:

определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21.10.2020 требование налогового органа на сумму в 54 879 583 рублей 90 копеек включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Восьмой арбитражный апелляционный суд постановлением от 17.02.2021 изменил определение от 21.10.2020, включив в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование налогового органа на сумму в 54 874 469 рублей 70 копеек.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.06.2021 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ошибку в расчете, подтвержденную признанием налогового

органа в апелляционной инстанции, необоснованный отказ в назначении бухгалтерской экспертизы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали доказанным наличие у должника задолженности по уплате налогов и сборов, поэтому удовлетворили заявление налогового органа в соответствии со статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Довод заявителя об ошибках в расчете был рассмотрен апелляционным судом, уменьшившим размер подлежащего включению в реестр требования.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Гнётову М.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова