

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС21-22201

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Плахова Александра Сергеевича (далее – Плахов А.С.) на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2021 по делу № А54-1524/2020

по иску Баева Дмитрия Владимировича (далее – Баев Д.В.) к Плахову А.С. о взыскании 267 508 руб. убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Рязаньмонтажзаготовка», индивидуального предпринимателя Сергеевой Галины Вячеславовны, общества с ограниченной ответственностью «Пиар» (далее – общество), общества с ограниченной ответственностью «Рязанская городская муниципальная энергосбытовая компания»,

установил:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 27.01.2021 в удовлетворении иска отказано; с Баева Д.В. в пользу общества взыскано 10 000 руб. судебных расходов.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2021 решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска отменено, иск удовлетворен; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Плахов А.С., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, с которым впоследствии согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 307, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о доказанности истцом совокупности условий, необходимых для взыскания с ответчика убытков.

Доводы заявителя были предметом исследования апелляционного суда и отклонены применительно к установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы апелляционного и окружного судов, не подтверждают существенных нарушений названными судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Плахова Александра Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

