

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-22996(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника - Малыгина Андрея Николаевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.08.2021 по делу № А60-33452/2020 Арбитражного суда Свердловской области,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 08.09.2020 Малыгин Андрей Николаевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Ефимов Сергей Александрович.

Общество с ограниченной ответственностью «СКАЙ» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной сделки по перечислению Малыгиным А.Н. в пользу индивидуального предпринимателя Гальченко Веры Ивановны (далее - предприниматель) денежных средств в общем размере 280 000 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 определение суда первой инстанции отменено; спорные платежи признаны недействительной сделкой, применены последствия ее

недействительности в виде взыскания с предпринимателя в конкурсную массу должника денежных средств в размере 280 000 рублей и восстановления права требования предпринимателя Гальченко В.И. к должнику в сумме 280 000 рублей.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 09.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Малыгин Андрей Николаевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из того, что спорные платежи совершены в период подозрительности, установленный пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, в условиях неплатежеспособности должника, в отношении лица, которое знало или должно было знать о финансовых затруднениях последнего, и в результате совершения которых ответчику оказано предпочтение в удовлетворении его требований по сравнению с иными кредиторами.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств

по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Малыгину Андрею Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина