

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-8706(2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы кредитора – Хлустикова Александра Александровича (Москва) и финансового управляющего имуществом должника Кузнецова Александра Евгеньевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2021 по делу № А40-51226/2020 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Журавлева Дмитрия Николаевича финансовый управляющий его имуществом Кузнецов А.Е. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка от 29.05.2017, заключенного между Марченко Виктором Ивановичем (продавцом), должником (покупателем № 1) и Шерманом Тимуром Юрьевичем (покупателем № 2), и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2021 заявление финансового управляющего удовлетворено в части признания недействительным договора купли-продажи земельного участка от 29.05.2017, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для организации крестьянского (фермерского) хозяйства, расположенного по адресу: Калужская область, Малоярославецкий район, вблизи дер. Ерденево, в части покупки доли $\frac{1}{2}$ в отношении Журавлева Д.Н.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления финансового управляющего отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 10.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Хлустиков Александр Александрович (кредитор) и финансовый управляющий имуществом должника Кузнецов Александр Евгеньевич обратились в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами на постановления суда апелляционной инстанции и суда округа, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции принял во внимание установленные по делу о банкротстве Шермана Т.Ю. обстоятельства, руководствовался статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из недоказанности наличия совокупности обстоятельств, позволяющих признать договор купли-продажи земельного участка недействительным, ввиду отсутствия доказательств совершения сделки при злоупотреблении сторонами правом, а также отсутствия доказательств мнимости сделки и осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника в спорный период.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, суд округа пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в

постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Хлустикову Александру Александровичу и финансовому управляющему Кузнецову Александру Евгеньевичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина