

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23028(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Поминовой Ольги Викторовны (Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021 по делу № А40-96540/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Агурбаша Николая Георгиевича и объединенных споров Арбитражным судом города Москвы рассмотрены заявление Поминовой Ольги Викторовны о включении требования в размере 13 962 541 рубля 55 копеек в реестр требований кредиторов гражданина-должника и заявление финансового управляющего Пашковой О.А. о признании недействительным соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 23.12.2013, заключенного между Агурбашем Н.Г. и Поминовой О.В., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021 отказано в удовлетворении заявления финансового управляющего; признано частично обоснованным требование Поминовой О.В. в сумме 2 650 000 рублей (задолженность по алиментам) и включено в первую очередь реестра требований кредиторов должника, а также в сумме 142 508 рублей 31 копейки (неустойка) и включено в третью очередь реестра требований с отдельным учетом в реестре и удовлетворением после погашения основной суммы

задолженности и причитающихся процентов; в удовлетворении требования в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 13.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Поминова Ольга Викторовна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты в части отказа в удовлетворении требования, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Установив отсутствие правовых оснований для установления требования в заявленном кредитором размере, учитывая размер прожиточного минимума, утвержденного Правительством Москвы в 2013-2021 годах, критерий достаточности для удовлетворения разумных потребностей ребенка, отсутствие доказательств принятия мер по истребованию суммы задолженности по алиментам, суды удовлетворили требование частично, установив размер алиментных обязательств, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника, с учетом положений статей 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и снизив размер подлежащей взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с выводами судов, основанными на оценке доказательств и установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права,

повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Поминовой Ольге Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина