

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-22346

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Винокурова Павла Витальевича (далее – предприниматель, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.10.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2021 по делу № А73-15927/2019

по заявлению предпринимателя к инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району г. Хабаровска (далее - налоговый орган, инспекция) о признании незаконным решения от 19.11.2018 № 44 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления недоимки по налогу на доходы физических лиц за 2015 год в размере 21 625 303,05 рублей, соответствующих пеней и штрафа.

установила:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.10.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.07.2021, предпринимателю в удовлетворении заявленного требования отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, оспариваемым решением налогового органа, принятым по результатам выездной налоговой проверки

налогоплательщика, предпринимателю доначислен в том числе НДС в сумме 21 625 302 рублей, пени в размере 4 430 863,34 рублей, назначен штраф по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в сумме 3 868 360,20 рублей.

Основанием для доначисления соответствующих сумм послужил вывод налогового органа о занижении налогооблагаемой базы по НДС, в результате неправомерного учета в составе расходов 184 831 650 рублей, заявленных налогоплательщиком как затраты по договору об уступке требования (цессии) от 10.04.2015 (и дополнительного соглашения к нему), заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Проект-Продукт» и предпринимателем.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 08.04.2004 № 169-О, от 04.11.2004 № 324-О, суды пришли к выводу, что совокупность представленных инспекцией доказательств свидетельствует о совершении налогоплательщиком умышленных действий, направленных на незаконную минимизацию налоговых обязательств, выразившихся в представлении в налоговый орган налоговых деклараций (документов) с заведомо недостоверными сведениями о расходах, учитываемых в составе налоговых вычетов при формировании налогооблагаемой базы по НДС за 2015 год.

Данные обстоятельства нашли свое подтверждение в представленных в материалы дела доказательствах, которые оценены судами в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, их полная оценка отражена в судебных актах.

Приведенные в жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку в обжалуемых судебных актах.

По существу, доводы жалобы повторяют позицию общества по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и

установление по делу новых фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, которые могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке судами не допущено.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов с учетом положений части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Винокурову Павлу Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова