

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-22237

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Лесные машины» на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2021, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2021 по делу № А73-12150/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Лесные машины» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Адамову Дмитрию Александровичу о взыскании 50 000 рублей в порядке субсидиарной ответственности.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17.02.2021, оставленным в силе постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.08.2021, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что судом первой инстанции неправомерно отклонено ходатайство об истребовании документации, что привело к невозможности истца аргументировать основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

Судами не дана правовая оценка доводу о недобросовестности действий ответчика, выразившихся в непринятии мер к погашению задолженности, имея при этом финансовую возможность, принимая во внимание, что по итогам 2015 года общество с ограниченной ответственностью «АльянсСтрой» (далее – Компания) имело значительные оборотные и внеоборотные активы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пермского края от 30.09.2015 по делу № А50-13401/2015 с Компании в пользу Общества взыскана задолженность.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 21.03.2018 по делу N А73-10637/2017 Компания признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее открыто конкурсное производство.

Определением от 22.05.2018 в рамках указанного дела о банкротстве в реестр требований кредиторов должника включено требование Общества, основанное на решении Арбитражного суда Пермского края от 30.09.2015 по делу № А50-13401/2015.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 23.11.2018 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Компании № А73-10637/2017 прекращено на основании пункта 9 статьи 45 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с освобождением от обязанностей конкурсного управляющего и отсутствием кандидатуры нового конкурсного управляющего.

В Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 10.10.2019 внесена запись о прекращении деятельности Компании по причине недостоверности адреса юридического лица.

Поскольку требования, учтенные в реестре требований кредиторов должника и подтвержденные вступившим в законную силу судебным актом, не погашены, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском к бывшему руководителю Компании – Адамову Д.А.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 10, 15, 53.1, 64.2, 322, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3.1 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьей 21.1 Закона № 129-ФЗ, суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу об отсутствии необходимой совокупности условий для привлечения

ответчика к субсидиарной ответственности, не установив в его действиях недобросовестности или неразумности, а также наличия причинно-следственной связи между исключением Компании из ЕГРЮЛ и неисполнением судебного акта о взыскании долга в пользу Общества.

Разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации, приведенные в постановлении от 21.05.2021 № 20-П, на которые ссылается заявитель, касаются случаев привлечения контролирующих общество лиц к субсидиарной ответственности при исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке. В рассматриваемом случае исключению Компании из ЕГРЮЛ предшествовала процедура признания указанного юридического лица несостоятельным (банкротом), обстоятельства которого подлежали учету при рассмотрении настоящего спора.

Согласно отчету от 22.02.2018 на основании проведенной проверки управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков преднамеренного банкротства Компании и отсутствии оснований для проведения проверки наличия признаков фиктивного банкротства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Лесные машины» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова