

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС18-23938 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТК Сибирь-Ойл» (далее – заявитель, конкурсный кредитор) на определение Арбитражного суда Владимирской области от 09.09.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021 по делу № А11-10011/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Раско» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Строительно-финансовая компания» (далее – обществу) обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 578 896 317 рублей 77 копеек как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 09.09.2020, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2021 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.08.2021, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Владимирской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь статьями 329, 334, 382, 384, 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Обзором судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, исходили из обстоятельств состоявшегося после возбуждения настоящего дела о банкротстве (когда неблагоприятное финансовое положение должника уже невозможно было скрыть в силу объективных причин) и оплаченного перехода к обществу права требования, вытекающего из документально подтверждённых кредитных и залоговых отношений, в связи с чем не установили оснований для понижения очерёдности удовлетворения и включили его в реестр как обеспеченное залогом имущества должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТК Сибирь-Ойл» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк