

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» (далее - Союз АК «СРО СС») на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021, постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021 по делу № А40-221405/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Техсервис» (далее - истец, ООО «Техсервис») к обществу с ограниченной ответственностью «Розничное и корпоративное страхование» (далее - ответчик, ООО ««Розничное и корпоративное страхование») о взыскании 11 361 000 рублей страхового возмещения,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2021 исковое заявление удовлетворено частично, с ответчика взыскано 10 000 000 рублей. В удовлетворении остальной части искового заявления отказано.

Союз АК «СРО СС» обратился с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как лицо не участвующее в деле, о правах и обязанностях которого принят обжалуемый судебный акт.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Союз АК «СРО СС», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления апелляционного суда и суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, определением Арбитражного суда Мурманской области от 22.07.2019г. по делу № А42-8574-22/2015 с Отчиева Евгения Михайловича в конкурсную массу должника - ООО «Техсервис» взысканы убытки в размере 11 361 000 рублей.

В период исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Техсервис» Отчиевым Е.М. в ООО «Страховое общество «Помощь» застрахована ответственность арбитражного управляющего.

Отчиевым Е.М. в ООО «Страховое общество «Помощь» направлено заявление о выплате страхового возмещения, по результатам рассмотрения которого 14.08.2020 в выплате страхового возмещения отказано. В дальнейшем страховой портфель передан ООО «Розничное и корпоративное страхование». Таким образом, принимающий страховщик принял на себя обязательства по урегулированию всех действующих/заявленных и вновь возникающих (заявляемых) убытков и связанных с ними расходов по переданному портфелю.

Рассматривая спор, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая вступивший в законную силу судебный акт Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-8574-22/2015, исходил из обоснованности заявленного требования, отметив, что договором страхования установлена страховая сумма в размере 10 000 000 рублей, в связи с чем удовлетворил требования истца в данной части.

Союз АК «СРО СС» обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, полагая, что судебные акты затрагивают его права и обязанности.

Руководствуясь положениями статей 42, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что из содержания обжалуемого судебного акта не следует, что он принят о правах и обязанностях заявителя, какие-либо обязанности на подателя жалобы не возложены, суд

апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что Союз АК «СРО СС» не является лицом, имеющим право на обжалование судебного акта и применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прекратил производство по апелляционной жалобе, с чем согласился суд округа.

Доводы Союз АК «СРО СС», изложенные в жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы выражают несогласие с установленными фактическими обстоятельствами дела, направлены на их переоценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Союзу арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Северная Столица» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова