

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-22612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищник» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.02.2021, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021 по делу № А27-25117/2020

по заявлению общества о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 06.11.2020 № 11/9464 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Государственной жилищной инспекции Кузбасса (далее – инспекция), обществ с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Спектр услуг», Управляющая компания «МКД», Управляющая компания «Теплый Дом»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.08.2021, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в антимонопольный орган с заявлением о наличии в действиях инспекции признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся во внесении 01.08.2020 изменений в реестр лицензий Кемеровской области – Кузбасса.

По результатам рассмотрения заявления общества управлением принято оспариваемое решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, статей 15, 39, 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, Порядком и сроками внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации, утвержденными приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25.12.2015 № 938/пр (далее - Порядок № 938/пр), суды пришли к выводу о соответствии оспариваемого решения антимонопольного органа действующему законодательству и отсутствию нарушения прав и законных интересов общества.

Судебные инстанции исходили из наличия у управления оснований для отказа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что решения инспекции в отношении спорных МКД были приняты на основании заявлений о внесении изменений в реестр лицензий по управлению МКД; при принятии указанных решений инспекция руководствовалась требованиями Порядка № 938/пр; антимонопольным органом проведена проверка всех фактов и доводов, изложенных в заявлениях общества, в том числе порядка принятия

решений об исключении сведений об МКД из реестра лицензий общества и отказе их повторного включения в указанный реестр; признаков нарушения антимонопольного законодательства управлением при рассмотрении обращения не выявлено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, повторяют правовую позицию заявителя по существу спора, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Жилищник» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова