

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22491

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Объединённая финансовая группа» (далее – должник) Скворцова Георгия Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021 по делу № А40-101107/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделками договора строительного подряда от 20.01.2017 № 20 01-001/2017, договора поставки и комплектования от 22.01.2018 № Д-01-01-18, договора уступки права требования от 10.06.2019 № 10-06/19-01-Ц и соглашения о зачете встречных однородных требований от 10.06.2019, заключенных между должником и обществом с ограниченной ответственностью «Холмгард»; применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2021 и Арбитражного суда Московского округа от 09.08.2021, заявление удовлетворено в части признания недействительными сделками названных договора уступки права требования и соглашения о зачёте встречных однородных требований, применения последствий недействительности данных сделок. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части отказа

в удовлетворении остальной части заявленных требований, направить дело в данной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктами 5 и 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.10 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из недоказанности совокупности обстоятельств для признания недействительными оспариваемых договоров строительного подряда и поставки по заявленным основаниям.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Объединённая финансовая группа» Скворцову Георгию Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк