

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-22927

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу (и дополнения к ней) общества с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.02.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2021 по делу № А60-8308/2020

по иску общества к государственному казенному учреждению Свердловской области по содержанию и использованию нежилых помещений, отнесенных к областной собственности «СИНПО» (далее – учреждение) о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 03.12.2019 № 79/19, по встречному иску учреждения к обществу о взыскании неустойки в сумме 35 858 рублей 02 копеек в виде пеней за просрочку исполнения обязательства, неустойки в сумме 5 000 рублей в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2021 и Арбитражного суда Уральского округа от 12.08.2021, в удовлетворении иска общества отказано, встречный иск учреждения удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнениях к ней общество ставит вопрос об отмене принятых

по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнений к ней и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен контракт на выполнение работ по разработке проектной документации на капитальный ремонт нежилых помещений цокольного, первого и второго этажей административного здания.

В связи с неустранением подрядчиком недостатков проектных работ в установленный заказчиком срок, учитывая отсутствие намерения подрядчика устранять выявленные заказчиком недостатки проектной документации, заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Встречные исковые требования о применении к подрядчику ответственности за ненадлежащее выполнение обязательств мотивированы нарушением срока выполнения работ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание выводы, сделанные экспертом по результатам проведенной судебной экспертизы, руководствуясь положениями статей 309, 310, 207, 208, 450.1, 711, 715, 717, 720, 758, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суд первой инстанции признал односторонний отказ учреждения от исполнения контракта правомерным, в связи с чем в удовлетворении первоначального иска отказал.

Удовлетворяя требования учреждения, суд первой инстанции исходил из доказанности нарушения подрядчиком условий контракта и обоснованности применения заявленных заказчиком мер ответственности.

При исследовании обстоятельств дела установлено несоответствие изготовленной обществом проектной документации требованиям к качеству; наличие недостатков, препятствующих использованию выполненных подрядчиком работ.

Возражения общества, изложенные в дополнениях к кассационной жалобе, о несогласии с определением суда первой инстанции об удовлетворении заявления учреждения о взыскании судебных расходов не могут быть приняты во внимание, поскольку определение Арбитражного суда Свердловской области от 28.09.2021 не является предметом обжалования по настоящей жалобе.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

Несогласие заявителя с выводами суда, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Промкомплекс «Волна» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова