

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-23250(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу финансового управляющего имуществом должника Харланова Алексея Леонтьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 по делу № А40-207987/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Крейнина Василия Кирилловича финансовый управляющий его имуществом Харланов А.Л. обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительной цепочки сделок – договора купли-продажи квартиры от 04.04.2018, с кадастровым номером 77:01:0001082:1667, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Машкова, д. 10, стр.1, кв.4., заключенного между Крейниным В.К. и Гоняевым С.Ю.; договора купли-продажи квартиры от 26.11.2018, заключенного между Гоняевым С.Ю. и Черстовым А.В.; договора купли-продажи квартиры от 11.03.2019, заключенного между Черстовым А.В. и Габриэлянцем М.Г., и применении последствий недействительности сделок в виде восстановления записи в Едином государственном реестре недвижимости о праве собственности Крейнина В.К. на указанное недвижимое имущество, истребовании из незаконного владения Габриэлянца М.Г. находящегося у него имущества с

передачей его должнику в лице финансового управляющего, а в случае отказа в удовлетворении этого требования – взыскании с Гоняева С.Ю. в пользу должника стоимости переданного им недвижимого имущества в размере 39 000 000 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.08.2021 указанные судебные акты оставил без изменения.

Финансовый управляющий имуществом должника Харланов Алексей Леонтьевич обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив, что оспариваемые договоры являлись возмездными, покупателями представлены доказательства оплаты и наличия финансовой возможности приобрести спорную квартиру, не усмотрев аффилированности указанных лиц, суды пришли к выводу о непредставлении достаточных доказательств наличия оснований для признания оспариваемых сделок недействительными в соответствии с положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным

основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать финансовому управляющему имуществом должника Харланову Алексею Леонтьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина