

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-23367(1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Конакова Андрея Павловича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.08.2021 по делу № А56-68646/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2019 процедура реализации имущества в отношении индивидуального предпринимателя Конакова А.П. завершена.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.12.2016 с Конакова А.П. в пользу арбитражного управляющего Мурадова Юсуфа Мурадовича взыскано вознаграждение за период процедуры наблюдения и конкурсного производства в размере 539 064 рублей 48 копеек, а также расходы, связанные с проведением процедуры конкурсного производства в отношении должника, в сумме 24 914 рублей 69 копеек.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2017 определение суда первой инстанции от 13.12.2016 изменено, в удовлетворении заявления в части взыскания 5 000 рублей отказано, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

07.08.2017 выдан исполнительный лист серия ФС 017266907.

Арбитражный управляющий Мурадов Ю.М. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 31.12.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2021 определение суда первой инстанции отменено и заявление арбитражного управляющего удовлетворено, выдан дубликат исполнительного листа.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Конаков А.П. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя заявление о выдаче дубликата исполнительного листа, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 321, 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал доказанным факт утраты исполнительного документа и установил, что взыскателем не был пропущен срок предъявления исполнительного листа к исполнению, отсутствие у Мурадова Ю.М. иной возможности для реализации своих законных прав, кроме получения дубликата исполнительного листа, отсутствие доказательств недобросовестности взыскателя при подаче заявления о выдаче дубликата

исполнительного листа, а также доказательств исполнения требований исполнительного листа должником.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Конакову Андрею Павловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина