

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-550(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу должника – Прониной Елены Борисовны на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2021 по делу № А63-14159/2019 Арбитражного суда Ставропольского края,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Прониной Е.Б. в Арбитражный суд Ставропольского края обратился кредитор – Куцаенко Иван Иванович с заявлением о признании недействительным договора от 21.09.2017 купли-продажи доли в праве общей совместной собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. Ставрополь, ул. Мира, д. 332, кв. 77, с кадастровым номером 26:12:030119:1027, и применении последствий недействительности сделки в виде возврата жилого помещения должнику.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.03.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2021 определение суда первой инстанции отменено, заявление удовлетворено, признан недействительным договор купли-продажи доли в праве общей собственности от 21.09.2017, заключенный должником и Прониной Ю.С.; применены последствия недействительности сделки в виде

возврата в конкурсную массу должника 1/2 доли в праве собственности на квартиру.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 26.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Пронина Е.Б. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности наличия совокупности условий, необходимой для признания оспариваемой сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ввиду наличия у должника на момент совершения сделки неисполненных обязательств перед кредиторами, совершения сделки при отсутствии встречного предоставления, с заинтересованным лицом, с целью вывода ликвидного имущества и причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы основаны на неверном толковании заявителем норм материального права, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Прониной Елене Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина