

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-23370

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Портневой Вероники Сергеевны на постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.08.2021 по делу № А46-4247/2019 Арбитражного суда Омской области,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Никитина Евгения Сергеевича Арбитражным судом Омской области рассмотрены (в результате объединения для совместного рассмотрения) заявление Медведевой Александры Андреевны о признании недействительной реализации имущества Никитина Е.С.: транспортного средства – автомобиля марки МАЗДА CX-7, 2008 года выпуска, находящегося в залоге у публичного акционерного общества «Плюс Банк»; признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего в ходе приема заявок и реализации имущества должника балансовой стоимостью менее 149 900 рублей; применении последствий недействительности ничтожной сделки и заявление Портневой В.С. о признании недействительной реализации автомобиля, находящегося в залоге у банка; признании незаконными действий (бездействия) финансового управляющего в ходе приема заявок и реализации имущества должника балансовой стоимостью менее 149 900 рублей; применении последствий недействительности ничтожной сделки; привлечении финансового управляющего имуществом должника Антонюка А.А. к административной ответственности; признании Портневой В.С. победителем торгов.

К участию в споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Карчевов Дмитрий Андреевич.

Определением Арбитражного суда Омской области от 25.12.2020 заявление Портневой В.С. удовлетворено частично: признаны недействительными торги от 19.06.2020 по продаже автомобиля и договор купли-продажи от 20.06.2020, заключенный между финансовым управляющим и Карчевовым Д.А.; Портнева В.С. признана победителем торгов; в остальной части требования Портневой В.С. оставлены без рассмотрения; в удовлетворении требований Медведевой А.А. отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2021 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявлений Портневой В.С. и Медведевой А.А. отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 18.08.2021 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Портнева В.С. обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 449, 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о недоказанности существенных нарушений порядка проведения оспариваемых торгов по продаже имущества должника, повлиявших на их результат, свидетельствующих о нарушении прав должника, кредиторов и Портневой В.С.

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в постановлении суда апелляционной инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Портневой Веронике Сергеевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина