

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-22434

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.12.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Павловск» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2021 по делу № А56-94345/2020 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный музей-заповедник «Павловск» о признании незаконным и отмене постановления Государственной административно-технической инспекции от 16.09.2020 № 2918 о привлечении к ответственности по пункту 1 статьи 14 Закона Санкт-Петербурга от 31.05.2010 № 273-70 «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением

Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2021, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.09.2021 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, считая его принятым с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, при проведении осмотра административным органом выявлены нарушения, выразившиеся в неисполнении учреждением как заказчиком работ обязанности по получению ордера на производство работ по ремонту покрытия.

Пунктом 1 статьи 14 Закона № 273-70 установлена ответственность за выполнение производителем работ земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, без ордера на производство работ, выданного уполномоченным Правительством Санкт-Петербурга исполнительным органом государственной власти Санкт-

Петербурга, а также неисполнение заказчиком работ обязанности по получению ордера.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», Закона Санкт-Петербурга от 25.12.2015 № 891-180 «О благоустройстве в Санкт-Петербурге», Правил благоустройства территории Санкт-Петербурга в части, касающейся правил производства земляных, ремонтных и отдельных работ, связанных с благоустройством территории Санкт-Петербурга, утвержденных постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 06.10.2016 № 875, и исходил из наличия в действиях учреждения состава вмененного правонарушения, с учетом установленных судами обстоятельств выполнения работ по ремонту пешеходной дорожки в отсутствие ордера, при этом признав, что положения Федерального закона № 73-ФЗ сами по себе не исключают необходимость соблюдения требований региональных правил в сфере благоустройства. Указанные выводы суда округа в жалобе не опровергнуты.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы.

Оснований для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлено.

Приведенные в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального и процессуального права и по существу сводятся к иному толкованию правовых норм, подлежащих применению в деле.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов