

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-22688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Службы по тарифам Астраханской области (далее - служба) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.08.2021 по делу № А06-1964/2020 Арбитражного суда Астраханской области

по иску муниципального унитарного предприятия «Водоканал» муниципального образования «Город Нариманов» (далее – предприятие) к службе в лице Министерства финансов Астраханской области (далее – министерство) о взыскании с Астраханской области в лице министерства за счет средств казны Астраханской области убытков в размере 6 909 536 рублей 80 копеек (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации муниципального образования «Город Нариманов»,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 18.03.2021 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2021 решение суда первой инстанции отменено, иск предприятия удовлетворен.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 27.08.2021 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, служба, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, постановлением службы от 07.12.2018 № 85 «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям МУП «Водоканал» МО «Город Нариманов» на период с 01.01.2019 по 31.12.2023 были установлены тарифы с календарной разбивкой на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям.

Апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12.12.2019 № 24-АПА19-7 указанное постановление признано недействующим с даты принятия.

Поскольку при установлении тарифа службой из расходов были исключены амортизационные начисления и затраты на источник горячего водоснабжения с использованием солнечной системы, а в 2019 году теплоснабжающая организация применяла установленный на 2019 год тариф, предприятие обратилось с иском о взыскании убытков, указав, что если все расходы были бы учтены, то установленный тариф был бы больше.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что источник горячего водоснабжения г. Нариманов с использованием солнечной энергии, создавался не предприятием, а был построен на бюджетные средства, предприятием не представлено доказательств того, что оно несет расходы на поддержание надлежащего состояния указанного объекта.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, Методическими указаниями по бухгалтерскому учету основных средств, утвержденными приказом Министерства финансов РФ от 13.10.2003 № 91н, правовой позицией, изложенной в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса

Российской Федерации», пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена», абзаце 7 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

При этом апелляционный суд исходил из доказанности факта незаконности действий ответчика, а также факта причинения убытков, выразившихся в неполучении истцом в составе платы за тепловую энергию заявленной суммы.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство службы о приостановлении исполнения судебных актов остается без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Службе по тарифам Астраханской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова