

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-4800(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобам, кассационные жалобы кредитора – индивидуального предпринимателя Власенко Елены Владимировны и не участвующего в деле лица – АНО «Финансовая кладовая» на определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.02.2021 по делу № А75-19408/2017 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.09.2021 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Тупикова Михаила Александровича конкурсный кредитор – индивидуальный предприниматель Власенко Е.В. обратилась в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании незаконными действий финансового управляющего Земтурова Валерия Анатольевича по проведению торгов имуществом должника по лотам №№ 1-9 согласно опубликованному в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщению от 04.12.2019 № 3270862, повторных торгов имуществом должника по лотам №№ 1-9 согласно опубликованному в ЕФРСБ сообщению от 23.01.2019 № 3405314 с учетом изменений, указанных в сообщениях в ЕФРСБ от 24.01.2019 и от 25.01.2019, торгов, проведенных посредством публичного предложения по лотам №№ 1-9, согласно опубликованному в ЕФРСБ сообщению от 01.03.2019 № 3530053; признании недействительными указанных торгов имуществом должника по лотам №№ 1-9 (протоколы об определении участников торгов и протоколы о результатах проведения торгов от 11.04.2019 № 30954 по лоту № 1, от 27.03.2019 № 30955 по лоту № 2, от 27.03.2019 № 30959 и № 30961 по лоту № 3, от 22.03.2019 по лоту № 4, от 22.03.2019 № 30964 по лоту № 5, от 22.03.2019 № 30966 и

№ 30965 по лоту № 6, от 22.03.2019 № 30966 по лоту № 7, от 17.03.2019 № 30967 по лоту № 8, от 27.03.2019 № 309750 по лоту № 9); признании недействительными заключенных по итогам проведенных торгов договоров купли-продажи: от 24.04.2019 с индивидуальным предпринимателем Корепановой О.В. по лоту № 1; от 02.04.2019 с Сафоновым А.Ю. по лотам №№ 2, 3, 4; от 25.03.2019 с Авериным А.А. по лоту № 6; от 25.03.2019 с Авериным А.А. по лоту № 7; от 29.03.2019 с Домничевым А.С. по лоту № 8; от 27.03.2019 с Гейнцем В.Я. по лоту № 9, путем реституции – возврата имущества в конкурсную массу должника; обязанности финансового управляющего провести повторные торги в соответствии с действующим законодательством; признании незаконными действий финансового управляющего, выраженных в непринятии мер: по получению от акционерного общества «Центр дистанционных торгов» суммы задатка, уплаченного Боденко Д.А., в размере 174 417 рублей в конкурсную массу должника; по возврату в конкурсную массу должника имущества по лотам №№ 2, 3, 4, не оплаченного Сафоновым А.Ю. по договору от 01.04.2019 по лоту № 5, по договору от 10.04.2019, оплаченного покупателем обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания «СГС» с нарушением срока, в конкурсную массу должника и повторной реализации в рамках публичных торгов по лотам №№ 2-5.

К участию в споре привлечены заинтересованные лица: Корепанова Ольга Владимировна, Сафонов Андрей Юрьевич, общество с ограниченной ответственностью Строительная компания «СГС», Аверин Андрей Анатольевич, Домничев Андрей Сергеевич, Гейнец Владимир Яковлевич, Крюков Борис Сергеевич, Баширов Ренат Юнусович, Земляницина Екатерина Петровна, Калабкин Федор Петрович, Ассоциация арбитражных управляющих «Сибирский Центр Экспертов Антикризисного Управления», общество с ограниченной ответственностью «Страховое общество «Помощь», Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.02.2021 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2021 определение суда первой инстанции отменено в части разрешения вопроса о действительности реализации лота № 1. В указанной части принят новый судебный акт об удовлетворении заявления Власенко Е.В. в части требований по лоту № 1 частично: признаны недействительными проведенные посредством публичного предложения торги имуществом должника по лоту № 1 и договор купли-продажи от 24.04.2019, заключенный с Корепановой О.В. по продаже лота № 1; применены последствия недействительности указанного договора в виде возложения обязанности на Корепанову О.В. возвратить в конкурсную массу должника недвижимое имущество. С Тупикова М.А. в пользу Корепановой О.В. взыскано 13 500 000 рублей. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 28.09.2021 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе определение суда первой инстанции.

Индивидуальный предприниматель Власенко Елена Владимировна (кредитор) и АНО «Финансовая кладовая» (не участвующее в деле (в споре) лицо) обратились в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационными жалобами и дополнением на принятые по обособленному спору судебные акты: определение суда первой инстанции и постановление окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалоб, изученным по материалам, приложенным к ним, с учетом дополнения, не установлено.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 110, 111, 139, 213.1, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», пунктах 1, 5 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства», пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и пришел к выводу о недоказанности существенных нарушений порядка проведения оспариваемых торгов по продаже имущества должника, повлиявших на их результат, свидетельствующих о нарушении прав должника и кредиторов, учитывая, что положение о порядке, об условиях и о сроках

реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества утверждено судом, Власенко Е.В. принимала активное участие в судебном разбирательстве указанного обособленного спора, не обращалась к управляющему за разъяснениями положений о торгах, условия торгов соответствуют положению, утвержденному судом, участники торгов внесли задатки своевременно и в полном размере, заявки Власенко Е.В. правомерно отклонены по причинам невнесения задатка и предоставления недостоверных сведений, в материалах дела отсутствуют доказательства платежеспособности Власенко Е.В. для участия в заключении сделки по результатам торгов по лоту № 1, а также отсутствуют доказательства ограничения доступа к торгам по лотам №№ 2 – 9 или нарушения прав Власенко Е.В. как потенциального участника торгов, Власенко Е.В. не допущена к участию в торгах по лотам №№ 2 и 3 по причине предоставления недостоверных сведений (не указала свой статус конкурсного кредитора, в то время как указание своей заинтересованности по отношению к должнику или кредитору в деле о банкротстве является условием участия в торгах).

Проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность судебного акта, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, окружной суд пришел к выводу о соответствии выводов, содержащихся в определении суда первой инстанции, установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Власенко Елене Владимировне и АНО «Финансовая кладовая» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина