

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС21-19598

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу финансового управляющего Мартиросяна М.Р. (г. Пермь) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.09.2021, принятое в деле № А50-26942/2019 о банкротстве супругов Караваева В.Г. и Шмаковой С.Э. по заявлению финансового управляющего о признании недействительными сделок должника и заявления Клешина С.И. (кредитор) о включении требования в реестр,

установила:

определением Арбитражного суда Пермского края от 22.02.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, Клешнину С.И. отказано во включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договорам займа от 01.04.2018 и от 16.04.2018.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 21.09.2021 отменил постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021, направив обособленный спор на новое рассмотрение в тот же апелляционный суд.

В кассационной жалобе финансовый управляющий просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на отсутствие основания для направления дела в апелляционную инстанцию и превышение полномочий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что нижестоящие суды нарушили критерии статей 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при оценке обоснованности включаемых в реестр требований, в связи с чем признали необходимость нового рассмотрения спора одновременно с находящимися в апелляционном суде требованиями этого же кредитора без нарушения пределов имеющих в силу статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать финансовому управляющему Мартиросяну М.Р. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова