

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-23034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Блахова Султана Николаевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.02.2021, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2021 по делу № А32-9976/2020

по иску предпринимателя к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 4 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Краснодарскому краю» (далее – учреждение) о взыскании 6 409 000 рублей долга по государственным контрактам от 23.05.2018 № 81 и от 25.05.2018 № 83, по встречному иску учреждения к предпринимателю о взыскании 443 700 рублей штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств,

установил:

решением суда первой инстанции от 11.02.2021, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2021 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.08.2021, иск предпринимателя удовлетворен частично, с учреждения в пользу предпринимателя взыскано 461 760 рублей долга. В удовлетворении остальной части первоначального иска и во встречном иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении первоначального иска, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, предпринимателем (исполнитель) и учреждением (заказчик) заключены государственные контракты на оказание услуг по выращиванию кукурузы и по выращиванию сои.

Неоплата оказанных услуг явилась основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Встречное исковое требование о применении к исполнителю меры ответственности в виде штрафа мотивированно ненадлежащим исполнением предпринимателем обязательств по контракту.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 307, 328, 330, 401, 405, 406, 702, 711, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения первоначального иска и об отсутствии оснований для возложения на предпринимателя гражданско-правовой ответственности в виде выплаты штрафа.

Частично удовлетворяя заявленное предпринимателем требование о взыскании задолженности, судебные инстанции исходили из фактически оказанных исполнителем услуг (выполненных работ), определили размер долга с учетом недостижения предпринимателем согласованного объема урожая и расходов учреждения на приобретение посевного материала и средств защиты растений.

При этом суды критически оценили представленные предпринимателем акты оказанных услуг, указав на то, что в них не отражен объем фактически выполненных работ и результат контрактов в виде объема фактически собранного урожая.

Кроме того, суды, установив ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по передаче предпринимателю материалов для выращивания кукурузы, пришли к выводу об отсутствии вины исполнителя в просрочке оказания услуг по спорным контрактам, в связи с чем отказали в удовлетворении встречного иска.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Блахову Султану Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова