

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-22238

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Свирина Александра Александровича и индивидуального предпринимателя Оруджева Андрея Рустановича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2021 по делу № А53-16506/2018 по иску Департамента архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону к индивидуальному предпринимателю Свирину Александру Александровичу (далее – Свирин А.А.) о признании самовольной постройкой объекта капитального строительства – четырехэтажного кирпичного объекта с кадастровым номером 61:44:0081110:528, расположенного на земельном участке с кадастровым номером 61:44:0081110:67 по адресу: г. Ростов-на-Дону, пер. Технологический, 3а; о возложении обязанности снести данный объект за счет собственных средств,

с участием третьих лиц, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – администрации города Ростова-на-Дону, Оруджева Андрея Рустановича (далее – Оруджев А.Р.), Еремина Владимира Ивановича,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 17.12.2018, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.06.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 28.09.2020 в удовлетворении ходатайства о проведении дополнительной судебной экспертизы отказано. Иск удовлетворен.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2021 решение от 28.09.2020 отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.07.2021 постановление от 20.04.2021 отменено. Решение от 28.09.2020 оставлено в силе.

В кассационных жалобах Свирин А.А. и Оруджев А.Р. ссылаются на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы от 15.11.2019 № 917-А, по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 196, 199, 222, пункта 2 статьи 260, статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 2, 8, 9, 30, 36, 44, 47, 48, 49, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктов 22, 24 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», принимая во внимание пункты 6, 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 № 143 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», удовлетворил иск, исходя из следующего.

Суд первой инстанции установил, что спорное здание возведено без разрешительной документации (разрешение на строительство спорного объекта не выдавалось, надлежащие меры к получению разрешения на строительство как до начала строительства спорного объекта, так и во время проведения работ Свириным А.А. не принимались, то есть ответчик не предпринимал надлежащих мер по легализации постройки и получению необходимой разрешительной документации на проведение работ); заключением эксперта установлен факт неустранимых нарушений требований пожарной безопасности, в связи с чем срок исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, не применим.

Суд апелляционной инстанции, отменил решение суда первой инстанции и отказал в иске, основываясь на выводах повторно назначенной экспертизы (заключение от 22.03.2021 № 110-Э/2021), согласно которой конструкция и расположение спорного нежилого строения соответствует градостроительным, строительным, противопожарным нормам и правилам; указанное здание не создает угрозу жизни и здоровью граждан, его безопасная эксплуатация возможна; несоответствия градостроительным, строительным, противопожарным нормам и правилам не выявлены; необходимость сноса здания отсутствует.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами апелляционного суда, который назначил по делу повторную экспертизу в нарушение статей 85, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не указав на противоречия, содержащиеся в заключении от 15.11.2019 № 917-А, то есть не поставил под сомнения выводы данной экспертизы, не признал недопустимым доказательством.

В связи с изложенным, суд округа пришел к выводу об отсутствии у суда апелляционной инстанции правовых оснований для назначения повторной либо дополнительной экспертизы, и поддержал выводы суда первой инстанции.

Доводы заявителей не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Свирину Александру Александровичу и индивидуальному предпринимателю Оруджеву Андрею Рустановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова