

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного дорожного предприятия Сахалинской области «Экспромт» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021 по делу № А40-211104/2020

по заявлению государственного унитарного дорожного предприятия Сахалинской области «Экспромт» (далее - предприятие, заявитель) о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России, антимонопольный орган) от 20.10.2020 № 20/77/105/1787,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Федерального казенного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России федерального дорожного агентства» (далее - учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.03.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.08.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, учреждением 22.09.2020 (заказчик) на сайте Единой электронной площадки (АО «ЕЭТП») размещены извещение и документация электронного аукциона на оказание услуг по содержанию автомобильной дороги А-393 «Южно-Сахалинск - Оха», 13.10.2020 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона 0322100024520000174.

В соответствии с указанным протоколом на участие в аукционе поданы три заявки, при этом заявка предприятия отклонена, поскольку не соответствовала требованиям, установленным документацией об аукционе.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии, предприятие 15.10.2020 обратилось в антимонопольный орган с жалобой, по результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу о том, что решение ФАС России соответствует положениям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Судебные инстанции исходили из того, что представленная предприятием вторая часть заявки не соответствовала положениям Закона о контрактной системе, в связи с чем обоснованно отклонена заказчиком.

Суды указали, что во второй части заявки предприятия содержались некорректные сведения относительно единоличного исполнительного органа участника. В выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица указан начальник Гуцин А.В., тогда как согласно распоряжению, представленному в составе второй части заявки на участие в аукционе, полномочия Гуцина А.В. прекращены 28.09.2020, исполнение

обязанностей начальника возложено на Терентьева Ю.Н., но соответствующие документы, подтверждающие полномочия, в составе заявки заявителя не представлены. При этом надлежащие сведения в отношении лица, имеющего право действовать без доверенности от имени такого юридического лица, внесены в ЕГРЮЛ 16.10.2020, протокол подведения итогов аукциона размещен в единой информационной системе 13.10.2020.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному дорожному предприятию Сахалинской области «Экспромт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова