

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-21865 (18, 21)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 декабря 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы некоммерческой организации «Фонд Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства» (далее – заявитель, фонд) и публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» (далее – заявитель) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2020 по делу № А07-537/2016 Арбитражного суда Республики Башкортостан о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Интеграл» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника фонд обратился в суд с заявлением, о намерении стать приобретателем прав и обязанностей должника перед участниками строительства, требования которых в рамках настоящего дела о банкротстве включены в реестр требований участников строительства, по объекту незавершённого строительством – жилой дом №3, входящий в группу жилых домов на земельном участке с кадастровым номером 02:55:050223:313.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.04.2021 заявленные удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2021 изменено определение суда первой инстанции от 06.04.2021, в том числе фонд обязан перечислить на специальный банковский счёт

должника денежные средства в размере 7 164 248 рублей 70 копеек в срок до 20.09.2021 для погашения требований к должнику по текущим платежам и реестровых требований первой и второй очереди.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление апелляционного суда, оставить в силе определение суда первой инстанции. Исходя из содержания настоящих жалоб, заявители не согласны обжалуемым судебным актом в части признания обязанности фонда перечислить денежные средства для погашения требований к должнику.

Жалобы изучены в пределах изложенных в них доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей пункта 5 статьи 201.10, пункта 1 статьи 201.15 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из того, что при удовлетворении настоящего заявления фонда погашению подлежит задолженность по текущим платежам, а также требования реестровых кредиторов первой и второй очереди в вышеуказанном размере.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде

кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационные жалобу, представление, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, оснований для удовлетворения ходатайства о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать некоммерческой организации «Фонд Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков, признанных банкротами, перед участниками долевого строительства» и публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ходатайство публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан – участников долевого строительства» о приостановлении исполнения судебных актов по делу № А07-537/2016 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк