

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-22481

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2021 по делу № А12-27223/2020

по иску индивидуального предпринимателя Тюрморезова Артема Игоревича (далее - истец, предприниматель) к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее - ответчик, ПАО «СК «Росгосстрах») о взыскании денежных средств,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.03.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 02.08.2021, исковое заявление удовлетворено частично, с ответчика в пользу предпринимателя взысканы расходы на оплату услуг аварийного комиссара в размере 6500 рублей, неустойка в размере 820 рублей, а также расходы на отправку заявления о страховой выплате в размере 126 рублей, почтовые расходы по отправке заявления в адрес ответчика в размере 142 рублей 80 копеек, почтовые расходы по отправке искового заявления в размере 142 рублей 80 копеек, расходы на оплату юридических услуг в размере 5000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 2000

рублей. Во взыскании остальной части искового заявления и судебных расходов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ПАО «СК «Росгосстрах», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 19.06.2019 в городе Волгограде произошло дорожно-транспортное происшествие между автотранспортным средством марки L4H2M2-A, государственный регистрационный знак E138PC134 застрахован в ПАО СК «Росгосстрах», принадлежащий на праве собственности Исмаилову Гисмат Ясир оглы и автотранспортным средством марки «Мазда 6», государственный регистрационный знак E503AK134, застрахован в ООО «Ингосстрах», под управлением Лапкина Николая Геннадьевича.

В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль L4H2M2-A получил механические повреждения.

Исмаиловым Г.Я.о. (принципал) и предпринимателем (агент) 19.06.2019 заключен агентский договор, по условиям которого предприниматель принял на себя обязательства от своего имени, но за счет принципала организовать и оплатить оформление аварийным комиссаром дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.06.2019.

Предпринимателем (заказчик) и ИП Маливановым А.Ю. (исполнитель) заключен договор об оказании услуг аварийного комиссара от 10.03.2017. Стоимость услуг аварийного комиссара составила 6500 рублей и оплачена предпринимателем, что подтверждается платежным поручением от 27.06.2019 № 15223.

Предпринимателем и потерпевшим 20.06.2019 заключен договор уступки права требования № 19-74908, согласно которому Исмаилов Г.Я.о. уступил предпринимателю право требования оплаты иных расходов при наступлении страхового случая, а именно расходов по оплате услуг аварийного комиссара, а также расходов по доставке заявления о возмещении услуг аварийного комиссара.

Предприниматель 06.08.2019 обратился к ПАО «СК «Росгосстрах» с заявлением о выплате расходов на оплату услуг аварийного комиссара, уведомив ответчика об уступке права требования, которое в установленный срок не исполнено.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения предпринимателя в арбитражный суд.

Удовлетворяя исковое заявление, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.06.2016, исходили из того, что право привлечения аварийного комиссара для оформления дорожно-транспортного происшествия принадлежит его участнику, в связи с чем признали указанные расходы подлежащими возмещению обществом как обусловленные наступлением страхового случая и необходимые для реализации потерпевшим права на получение страхового возмещения, снизив размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о несоблюдении досудебного порядка урегулирования спора, являлись предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка.

Приведенные доводы повторяют позицию ПАО «СК «Росгосстрах» по спору, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова