

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-22037

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданки Исламовой Р.Р. (кредитор, с. Сотниково, Республика Бурятия) на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.02.2021, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.08.2021, принятые в деле № А10-5074/2015 о несостоятельности гражданина Белоусова А.Г. (должник) по заявлению кредитора о признании недействительным договора займа от 17.03.2009 и применении последствий недействительности,

установила:

определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 04.08.2021 определение от 02.02.2021 и постановление апелляционного суда от 29.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Исламова Р.Р. просит о пересмотре судебных актов вследствие надлежащей оценки обстоятельств спора, игнорирования формальности договора займа и недобросовестности должника.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что на основании состоявшихся решений судов общей юрисдикции с должника взыскана задолженность по займу и действительность договора проверена по тем же основаниям, по которым заявлено рассматриваемое требование о признании договора недействительным.

Указанные обстоятельства в силу статей 16, 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации повлекли отказ в удовлетворении заявления.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Исламовой Р.Р. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова