

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-22204

г. Москва

6 декабря 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Клекова А.А. (должник, г. Вичуга, Ивановская область) на определение Арбитражного суда Ивановской области от 12.02.2021, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.08.2021, принятые в деле № А17-412/2020 о банкротстве должника по ходатайству финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества,

установила:

определением Арбитражного суда Ивановской области от 12.02.2021, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.04.2021, завершена процедура реализации имущества должника, отказано в применении к нему правил об освобождении от исполнения обязательств перед кредиторами.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 12.08.2021 определение от 12.02.2021 и постановление апелляционного суда от 21.04.2021 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Клеков А.А. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное применение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Отказывая в применении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, суды исходили того, что действия Клекова А.А. при приятии обязательств перед кредиторами (банками) носили заведомо недобросовестный характер, что исключает возможность применения пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Применение указанных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации последствий относится к правомочиям суда и не подлежит пересмотру в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Клекову А.А. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова